



กองกลาง สำนักงานอธิการบดี
เลขรับ..... 25698
วันที่..... 15 ก.ย. 2559
เวลา..... 0.04 น.

## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ...สำนักงานอธิการบดี กองการบริหารงานบุคคล งานพัฒนาบุคลากร โทร. ๑๑๗๒  
 ที่ ศธ.๐๕๒๗.๐๑.๒๗(๑)/๐๓๔๐.....วันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙  
 เรื่อง...สรุปรายงานการจัดโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ “การกลั่นกรองหลักสูตรใหม่ และหลักสูตรที่ครบวงจรรอบตาม  
 .....Outcome-Based Education เพื่อรองรับระบบประกันคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA”

เรียน อธิการบดี

ตามที่ มหาวิทยาลัยนเรศวรได้อนุมัติให้ดำเนินการจัดโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ “การกลั่นกรองหลักสูตรใหม่ และหลักสูตรที่ครบวงจรรอบตาม Outcome-Based Education เพื่อรองรับระบบประกันคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้บริหารงานวิชาการระดับคณะ ประธานหลักสูตร อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และบุคลากรที่เกี่ยวข้องรับทราบเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี และระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๘ และเข้าใจหลักการออกแบบหลักสูตร แบบ Backward Programme Design สามารถทำ Curriculum Map of Courses, Programme Structures ตลอดจนกำหนดกลยุทธ์การสอน การประเมินผลที่ตอบรับการ Courses Learning Outcomes และ Programme Learning Outcomes เป็นการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ว่า ผู้เรียนรู้อะไร เข้าใจอะไร และสามารถทำอะไรได้เมื่อเสร็จสิ้นกระบวนการเรียนรู้ในหลักสูตร (Programme Learning Outcomes) เมื่อวันที่ ๖ - ๗ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ณ ห้องประชุม ๓๐๑ อาคารเอกาทศรถ มหาวิทยาลัยนเรศวร นั้น

บัดนี้ การดำเนินงานโครงการฯ ดังกล่าวได้เสร็จสิ้นเป็นที่เรียบร้อยแล้ว โดยสรุปผลการประเมินโครงการฯ ภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย ๔.๐๒) รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบเสนอมาร่วมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

(นายอารมย์ จินน้อย)

ผู้อำนวยการกองการบริหารงานบุคคล

- ทพ
- จิต เมฆะพาสร์
- แจ้งเพื่อ ทพ สิบคุณ ทพ  
พรินทร์
- 
- 17 กันยายน 59

## บทสรุปผู้บริหาร

การประเมินโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ “การกลั่นกรองหลักสูตรใหม่ และหลักสูตรที่ครบวงจรรอบตาม Outcome-Based Education เพื่อรองรับระบบประกันคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA”

วันที่ 6 – 7 กรกฎาคม 2559

ณ ห้องประชุม 301 อาคารเอกาทศรถ มหาวิทยาลัยนเรศวร



จากการจัดโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ “การกลั่นกรองหลักสูตรใหม่ และหลักสูตรที่ครบวงจรรอบตาม Outcome-Based Education เพื่อรองรับระบบประกันคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้บริหารงานวิชาการระดับคณะ ประธานหลักสูตร อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และบุคลากรที่เกี่ยวข้องรับทราบเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี และระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558 และเข้าใจหลักการออกแบบหลักสูตร แบบ Backward Programme Design สามารถทำ Curriculum Map of Courses, Programme Structures ตลอดจนกำหนดกลยุทธ์การสอน การประเมินผลที่ตอบรับบริการ Courses Learning Outcomes และ Programme Learning Outcomes เป็นการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ว่า ผู้เรียนรู้อะไร เข้าใจอะไร และสามารถทำอะไรได้เมื่อเสร็จสิ้นกระบวนการเรียนรู้ในหลักสูตร (Programme Learning Outcomes) เมื่อวันที่ 6 – 7 กรกฎาคม 2559 มีผู้เข้าร่วมอบรมทั้งสิ้น จำนวน 466 คน และมีผู้ตอบแบบประเมิน จำนวน 211 คน คิดเป็นร้อยละ 45.27 ซึ่งผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 133 คน คิดเป็นร้อยละ 63.03 เพศชาย จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 36.97 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 41–50 ปี จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 47.86 รองลงมาเป็นกลุ่มอายุในช่วง 31–40 ปี จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 35.55 กลุ่มอายุในช่วง 51 ปีขึ้นไป จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 9.48 และกลุ่มอายุในช่วง 20-30 ปี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 7.11 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย จำนวน 171 คน คิดเป็นร้อยละ 81.04 และเป็นข้าราชการ จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 18.96 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่สังกัดกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 51.18 รองลงมาสังกัดกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 24.17 สังกัดกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 23.70 และสังกัดอื่น ๆ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.95 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบประเมินมีความคิดเห็นต่อความเหมาะสมในการดำเนินการจัดโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ “การกลั่นกรองหลักสูตรใหม่ และหลักสูตรที่ครบวงจรรอบตาม Outcome-Based Education เพื่อรองรับระบบประกันคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA” ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.02) เมื่อพิจารณารายละเอียดพบว่า รายการที่ผู้ตอบแบบประเมินเห็นว่าเหมาะสมสูงสุด คือ ความสำคัญจำเป็นในการจัดโครงการฯ ครั้งนี้ (ค่าเฉลี่ย 4.41) รองลงมาคือ ความเหมาะสมและสะดวกในการลงทะเบียน (ค่าเฉลี่ย 4.26) วิทยากรบรรยายได้ชัดเจน ตรงประเด็น (ค่าเฉลี่ย 4.08) ความเหมาะสมด้านหัวข้อการอบรมและวิทยากร (ค่าเฉลี่ย 4.07) ความเหมาะสมของสถานที่จัดอบรม และสามารถนำความรู้ที่ได้ไปใช้ประโยชน์ในองค์กร (ค่าเฉลี่ย 4.01) เท่ากัน ตามลำดับ

ทั้งนี้ ผู้เข้าร่วมโครงการส่วนใหญ่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในภาพรวม ดังนี้

1. ควรเป็นการอบรมเชิงปฏิบัติการให้มากกว่านี้ มีเวลาทำจริงมากกว่านี้ โดยมีผู้ชี้แนะแยกตาม Cluster โดยน่าจะเจาะลึก Workshop แยก Cluster หรือแยกคณะไปเลย
2. ควรจัดการอบรมให้เร็วกว่านี้ และจัดอบรมให้เสร็จสิ้นภายในวันเดียว เนื่องจากมีหลายหลักสูตรที่จะต้องปรับหลักสูตรการสอน ในปี 2560 เพื่อจะได้มีเวลาเตรียมพร้อมในการปรับปรุงหลักสูตร เนื่องจากหลายหลักสูตรได้ปรับหลักสูตรไปแล้ว
3. ประเด็นเรื่อง Outcome-Based Education มีความชัดเจนดีมาก สามารถนำไปปรับใช้ได้ในการปรับปรุงหลักสูตรที่ครบวงจร แต่ประเด็นเรื่อง AUN-QA ยังไม่ค่อยชัดเจน และไม่มีการพูดถึงว่า AUN-QA คืออะไร
4. ในสิ่งที่กล่าวมาทั้งหมดเน้นที่นักศึกษา แต่ในความเป็นจริงจะพบว่า ในบางหัวข้อ เช่น จริยธรรมด้านการตรงต่อเวลา อาจารย์หลาย ๆ ท่านยังไม่มีเวลาตรงต่อเวลา จึงขอเสนอแนะในส่วนที่ทางมหาวิทยาลัยจะจัดการอย่างไร ในคุณภาพของอาจารย์ (ไม่ใช่แค่ให้เอกสารอาจารย์ใหม่มาอ่าน) พัฒนาภาษาอังกฤษของอาจารย์ ความรับผิดชอบของอาจารย์ เพราะในเอกสารสามารถเขียนได้หมด แต่ทางมหาวิทยาลัยจะจัดการอย่างไรให้สร้าง "อาจารย์" ก่อนมาสร้าง "นักศึกษา" ยกตัวอย่างเช่น จะเห็นได้ว่าการประชุมในวันนี้ ช่วงเช้ามีอาจารย์เข้าร่วมอบรมเป็นจำนวนมาก พอช่วงบ่ายน่าจะหายไปมากกว่าครึ่ง ซึ่งบ่งบอกถึงความรับผิดชอบต่อตนเอง
5. เอกสารประกอบการบรรยาย ตัวเล็ก มองไม่เห็น ไม่มีการจัดเรียงตามการบรรยาย เสียเวลาหาเอกสาร เมื่อต้องดูตามที่วิทยากรบรรยาย จึงอยากให้นำไฟล์ PPT ของการจัดทำหลักสูตรตาม Outcome-Based Education ที่เป็น Best Practice แขนงไว้ให้ Download ที่หน้าเว็บของกองบริการการศึกษา
6. อากาศในห้องประชุมเย็นมาก
7. อาหารกลางวันควรมีผักเคียงด้วย อาหารน้อยทานไม่อิ่ม และลดการบรรยายขณะกล่องโฟม



## ผลการประเมิน

โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ “การกลั่นกรองหลักสูตรใหม่ และหลักสูตรที่ครบวงจร  
ตาม Outcome-Based Education เพื่อรองรับระบบประกันคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA”

วันที่ 6 – 7 กรกฎาคม 2559

ณ ห้องประชุม 301 อาคารเอกาทศรถ มหาวิทยาลัยนเรศวร

\*\*\*\*\*

### ตอนที่ 1 สถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมิน

จากการจัดโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ “การกลั่นกรองหลักสูตรใหม่ และหลักสูตรที่ครบวงจรตาม Outcome-Based Education เพื่อรองรับระบบประกันคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้บริหารงานวิชาการระดับคณะ ประธานหลักสูตร อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และบุคลากรที่เกี่ยวข้องรับทราบเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี และระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558 และเข้าใจหลักการออกแบบหลักสูตร แบบ Backward Programme Design สามารถทำ Curriculum Map of Courses, Programme Structures ตลอดจนกำหนดกลยุทธ์การสอน การประเมินผลที่ตอบรับการ Courses Learning Outcomes และ Programme Learning Outcomes เป็นการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ว่า ผู้เรียนรู้อะไร เข้าใจอะไร และสามารถทำอะไรได้เมื่อเสร็จสิ้นกระบวนการเรียนรู้ในหลักสูตร (Programme Learning Outcomes) เมื่อวันที่ 6 – 7 กรกฎาคม 2559 มีผู้เข้าร่วมอบรมทั้งสิ้น จำนวน 466 คน และมีผู้ตอบแบบประเมิน จำนวน 211 คน คิดเป็นร้อยละ 45.27 ซึ่งผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 133 คน คิดเป็นร้อยละ 63.03 เพศชาย จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 36.97 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดปรากฏในตาราง 1

ตาราง 1 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	78	36.97
หญิง	133	63.03
รวม	211	100

ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 41–50 ปี จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 47.86 รองลงมาเป็นกลุ่มอายุในช่วง 31–40 ปี จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 35.55 กลุ่มอายุในช่วง 51 ปีขึ้นไป จำนวน 20 คน คิดเป็น ร้อยละ 9.48 และกลุ่มอายุในช่วง 20–30 ปี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 7.11 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดปรากฏในตาราง 2

ตาราง 2 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
20-30 ปี	15	7.11
31-40 ปี	75	35.55
41-50 ปี	101	47.86
51 ปีขึ้นไป	20	9.48
รวม	211	100

ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย จำนวน 171 คน คิดเป็นร้อยละ 81.04 และเป็นข้าราชการ จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 18.96 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดปรากฏในตาราง 3

ตาราง 3 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามประเภทบุคลากร

ประเภทบุคลากร	จำนวน	ร้อยละ
ข้าราชการ	40	18.96
พนักงานมหาวิทยาลัย	171	81.04
รวม	211	100

ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่สังกัดกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 51.18 รองลงมา สังกัดกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 24.17 สังกัดกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 23.70 และสังกัดอื่น ๆ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.95 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดปรากฏในตาราง 4

ตาราง 4 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามกลุ่ม Cluster

ประเภทบุคลากร	จำนวน	ร้อยละ
กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	50	23.70
กลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์	108	51.18
กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	51	24.17
อื่นๆ	2	0.95
รวม	211	100

## ตอนที่ 2 ความคิดเห็นที่มีต่อการดำเนินการจัดโครงการฯ

ผู้ตอบแบบประเมินมีความคิดเห็นต่อความเหมาะสมในการดำเนินการจัดโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ “การกลั่นกรองหลักสูตรใหม่ และหลักสูตรที่ครบวงจรตาม Outcome-Based Education เพื่อรองรับระบบประกันคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA” ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.02) เมื่อพิจารณารายละเอียดพบว่า รายการที่ผู้ตอบแบบประเมินเห็นว่าเหมาะสมสูงสุด คือ ความสำคัญจำเป็นในการจัดโครงการฯ ครั้งนี้ (ค่าเฉลี่ย 4.41) รองลงมาคือ ความเหมาะสมและสะดวกในการลงทะเบียน (ค่าเฉลี่ย 4.26) วิทยากรบรรยายได้ชัดเจนตรงประเด็น (ค่าเฉลี่ย 4.08) ความเหมาะสมด้านหัวข้อการอบรมและวิทยากร (ค่าเฉลี่ย 4.07) ความเหมาะสมของสถานที่จัดอบรม และสามารถนำความรู้ที่ได้ไปใช้ประโยชน์ในองค์กร (ค่าเฉลี่ย 4.01) เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดปรากฏในตาราง 5

ตาราง 5 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบประเมินที่มีต่อการจัดโครงการฯ

รายการประเมิน	N = 35		ระดับความคิดเห็น
	$\bar{x}$	SD	
1. ความสำคัญจำเป็นในการจัดโครงการฯครั้งนี้	4.41	0.69	มาก
2. ความเหมาะสมด้านการประชาสัมพันธ์เข้าร่วมโครงการฯ	3.92	0.71	ปานกลาง
3. ความเหมาะสมและสะดวกในการลงทะเบียน	4.26	0.71	มาก
4. ความเหมาะสมของสถานที่จัดอบรม	4.01	0.91	มาก
5. ความเหมาะสมของเครื่องมือและอุปกรณ์ประกอบการอบรม	3.97	0.86	ปานกลาง
6. ความเหมาะสมของระยะเวลาที่จัดโครงการฯ	3.82	0.79	ปานกลาง
7. ความเหมาะสมของการบริการอาหารว่างและอาหารกลางวัน	3.79	0.76	ปานกลาง
8. ความเหมาะสมด้านหัวข้อการอบรมและวิทยากร	4.07	0.76	มาก
9. วิทยากรบรรยายได้ชัดเจน ตรงประเด็น	4.08	0.79	มาก
10. ประโยชน์ที่ท่านได้รับจากการอบรมครั้งนี้	3.97	0.90	ปานกลาง
11. สามารถนำความรู้ที่ได้ไปใช้ประโยชน์ในองค์กร	4.01	0.86	มาก
12. ความพึงพอใจในภาพรวมของการดำเนินโครงการฯ	3.90	0.80	ปานกลาง
รวมเฉลี่ย	4.02	0.79	มาก

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ผู้เข้าร่วมโครงการมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

ลำดับ	ความคิดเห็น	ความถี่
1	ควรเป็นการอบรมเชิงปฏิบัติการให้มากกว่านี้ มีเวลาทำจริงมากกว่านี้ โดยมีผู้ชี้แนะแยกตาม Cluster โดยน่าจะเจาะลึก Workshop แยก Cluster หรือแยกคณะไปเลย	5
2	ควรจัดการอบรมให้เร็วกว่านี้ และจัดอบรมให้เสร็จสิ้นภายในวันเดียว เนื่องจากมีหลายหลักสูตรที่จะต้องปรับหลักสูตรการสอน ในปี 2560 เพื่อจะได้มีเวลาเตรียมพร้อมในการปรับปรุงหลักสูตร เนื่องจากหลายหลักสูตรได้ปรับหลักสูตรไปแล้ว	5
3	ประเด็นเรื่อง Outcome-Based Education มีความชัดเจนดีมาก สามารถนำไปปรับใช้ได้ในการปรับปรุงหลักสูตรที่ครบวงจร แต่ประเด็นเรื่อง AUN-QA ยังไม่ค่อยชัดเจน และไม่มีการพูดถึงว่า AUN-QA คืออะไร	4
4	ในสิ่งที่กล่าวมาทั้งหมดเน้นที่ นักศึกษา แต่ในความเป็นจริงจะพบว่า ในบางหัวข้อ เช่น จริยธรรมด้านการตรงต่อเวลา อาจารย์หลาย ๆ ท่านยังไม่มีความตรงต่อเวลา จึงขอเสนอแนะในส่วนที่ทางมหาวิทยาลัยจะจัดการอย่างไรในคุณภาพของอาจารย์ (ไม่ใช่แค่ให้เอกสารอาจารย์ใหม่มาอ่าน) พัฒนาภาษาอังกฤษของอาจารย์ ความรับผิดชอบของอาจารย์ เพราะในเอกสารสามารถเขียนได้หมด แต่ทางมหาวิทยาลัยจะจัดการอย่างไรให้สร้าง "อาจารย์" ก่อนมาสร้าง "นักศึกษา" ยกตัวอย่างเช่น จะเห็นได้ว่าการประชุมในวันนี้ ช่วงเช้ามีอาจารย์เข้าร่วมอบรมเป็นจำนวนมาก พอช่วงบ่าย น่าจะหายไปมากกว่าครึ่ง ซึ่งบ่งบอกถึงความรับผิดชอบต่อตนเอง	3
5	เอกสารประกอบการบรรยาย ตัวเล็ก มองไม่เห็น ไม่มีการจัดเรียงตามการบรรยาย เสียเวลาหาเอกสาร เมื่อต้องดูตามที่วิทยากรบรรยาย จึงอยากให้นำไฟล์ PPT ของการจัดทำหลักสูตรตาม Outcome-Based Education ที่เป็น Best Practice แชนไวให้ Download ที่หน้าเว็บของกองบริการการศึกษา	3
6	อากาศในห้องประชุมเย็นมาก	3
7	อาหารกลางวันควรมีผักเคียงด้วย อาหารน้อยทานไม่อิ่ม และลดการบรรจุภาชนะกล่องโฟม	3
8	การบรรยายในช่วงเช้า 6 ก.ค. นานเกินไป ดูตามเกณฑ์เองได้ ควรบรรยายให้ตรงประเด็น ชัดเจน และซ้ำซ้อนน้อยกว่านี้	2
9	จำนวนคนที่กำหนดเข้าอบรมต่อรอบมีมากเกินไปไม่สามารถทำ Workshop ได้อย่างมีประสิทธิภาพ น่าจะจัดที่ประชุมใหญ่ เช่น ห้อง พรบ. เพื่อจะได้มีพื้นที่และสามารถแบ่งกลุ่มทำกิจกรรมระดมความคิดได้	2
10	การบรรยายและทำ Workshop ไม่เป็นไปตามกำหนด ในวันแรกไม่มีการทำ Workshop จริง และต้องการให้จัดโต๊ะมากกว่านี้ หากต้องการให้ทำ Workshop ร่วมกัน เพราะสถานที่ไม่เอื้ออำนวยให้ร่วมกันทำงาน	2
11	เงื่อนไขในการอบรม ใช้ภาษาเขียนไม่เหมาะสมกับผู้เข้าอบรม ไม่จำเป็นต้องระบุ "กล่าวว่า" ให้เกียรติกับวิทยากรและเพื่อนผู้เข้าอบรม เป็นต้น เนื่องจากผู้เข้าร่วมโครงการ ไม่ใช่เด็กนักเรียนที่จะต้องมีการเตือนในประเด็นให้เกียรติวิทยากร	2

ลำดับ	ความคิดเห็น	ความถี่
12	ควรมีจัดเบรคคาเฟ่ เพื่อไม่ให้วังง โดยเฉพาะการอบรมช่วงเช้า เพราะง่วงนอนมาก	2
13	ควรมีกาแฟเย็น/ชาเย็นบริการ แทนที่จะมาเป็นขนมหวาน ๆ (โยเกิร์ต) หรือนม ขนาด 90 มล. ซึ่งเหมาะสำหรับเด็กก่อนวัยเรียนมากกว่า	2
14	อาหารเบรคไม่เหมาะสม รสชาติ น้ำตาลดูไม่ดี ขนมควรให้มีฉลากที่มีมาตรฐาน แหล่งที่ผลิต วันหมดอายุ	2
15	การจัดโครงการควรบอกรายละเอียดให้ชัดเจนว่าต้องเตรียมอะไร ทำอะไรเมื่อไร จะได้วางแผนงานได้ถูกต้อง และแต่ละ sections ควรควบคุมเวลาให้ตรงตามตาราง"	1
16	เห็นควรจัดการให้ความรู้ทางด้าน Outcome-Based Education แก่อาจารย์ในแต่ละภาควิชา	1
17	การจัดโต๊ะประชุมชิดกันเกินไประหว่างแถว ทำให้เดินไม่สะดวก แนะนำให้จัดเป็นแบบแถวคู่ เว้นทางเดินได้	1
18	การนำเสนอหลักสูตรแบบเดิมที่ไม่ต้องเพิ่มเติมเอกสารอีกมากมาย (ผู้มีความรู้และมีประสบการณ์เกี่ยวกับหลักสูตร) กำหนดเห็นภาพรวมได้อยู่แล้ว ไม่ต้องแจกแจงมาก	1
19	ควรพิจารณาวิทยากรในการนำเสนอให้ตรงประเด็น โดยเฉพาะวิทยาลัยการจัดการสุขภาพ ที่ไม่กล่าวถึงระบบ QA แต่เป็นการประชาสัมพันธ์หลักสูตรของตนเอง	1
20	จัดโครงการซ้ำเกินไป เนื่องจากหลักสูตรที่ครบวงจร ปี 2558 ไม่ได้มีโอกาสได้เข้าอบรม และได้รับข้อมูลที่จำเป็นและเป็นประโยชน์เลย ทางคณะผู้เกี่ยวข้องควรดำเนินการแบบ Pro-active ไม่ใช่มาตามแก้แบบนี้	1
21	จัดให้มีการอบรมบ่อย ๆ 2 ครั้งต่อปี โดยอบรมแบ่งตามกลุ่มสาขาวิชา	1
22	ช่วงนี้ทุกหลักสูตรกำลังวุ่นวายกับการทำ มคอ.7 เพื่อรับการประกันปี 2558 จึงไม่ใช่ช่วงเวลาที่ดีในการมาพูดถึงเกณฑ์ใหม่ ที่มาจาก สกอ. หรือ AUN-QA ซึ่งควรชัดเจนก่อนหน้าที่ ไม่ใช่ช่วงนี้	1
23	ที่จอดรถไม่เพียงพอ หายากมาก	1
24	ประเด็นการให้เขียนแผนที่การกระจายวิชาในหลักสูตร ทำงานซ้ำซ้อน เพราะระบุในแผนการศึกษาแต่ละภาคเรียนอยู่แล้ว	1
25	มหาวิทยาลัยเรียกอบรมบ่อยเกินไป ในช่วงที่ต้องเตรียมงานหลายงานตอนปิดเทอม เช่น การเตรียมประสานงานกับหลักสูตรต่าง ๆ การลงพื้นที่วิจัย ฯลฯ	1
26	วิทยากรจาก สกอ. บรรยายรวบรัด อยากให้ใช้เวลาพูดมากกว่านี้ ฟังไม่ค่อยทัน	1
27	วิทยากรที่บรรยายวันที่ 7 ก.ค. บรรยายไม่ตรงกับวัตถุประสงค์ของการอบรม มุ่งเน้นที่มาของหลักสูตรมากเกินไป	1
28	ห้องประชุมมีขนาดใหญ่และกว้าง อีกทั้งจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมก็มากเช่นกัน ดังนั้น ผู้เข้าร่วมประชุมที่นั่งอยู่บริเวณด้านหลังห้องจะมองการนำเสนอจากจอหน้าห้องไม่ชัดเจน หรืออ่านไม่ออกเลย ดังนั้น ขอเสนอว่า อาจจะต้องจัด TV ตั้งบริเวณด้านข้างของห้องทั้ง 2 ข้าง ใน Zone กลางห้อง และหลังห้อง อาจจะมีการบรรยาย Concept เกี่ยวกับ AUN-QA พอสังเขป เพื่อให้ผู้เข้าร่วมได้มีความเข้าใจ และนำมาสู่ Outcome-Based Education >>> Course Learning Outcome	1
29	เอกสารเวลาอบรม น่าจะพอดีกับหัวข้อแต่เนื้อหาและประเด็นที่บรรยายยังไม่ตอบโจทย์ และความคาดหวัง ในการเข้ารับฟังครั้งนี้ โดยเฉพาะเรื่อง AUN-QA ยังมองไม่เห็นภาพและคิดว่าคืออะไร และต้องเตรียมตัวอย่างไรบ้างในการปรับปรุงหลักสูตร	1